

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3423

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

B. W. T.
(On Behalf of [])

Παραπονούμενοι

-και-
A. N. & ΣΙΑ ΔΕΠΕ

Καθ' ων το Παράπνο

Ημερομηνία: 10/06/2022

Απόφαση επί του αιτήματος των παραπονουμένων ημερομηνίας [] για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Καθ' ου το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

Οι παραπονούμενοι στις [] προχώρησαν στην καταχώρηση καταγγελίας δια μέσω των δικηγόρων τους B. W. T. ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου Δικηγόρων εναντίον των Καθ' ων το παράπνο δικηγορικού γραφείου A. N. & CO LLC.

Στην καταγγελία των ως άνω αναφερόμενων Παραπονούμενων αναφέρονται μεταξύ άλλως διάφορες ενέργειες και/ή γεγονότα που έλαβαν χώρα από τους Καθ' ων το Παράπνο (δικηγόροι από τούδε και στο εξής) τα οποία, κατ' ισχυρισμό των Παραπονούμενων, συνιστούν πράξεις και/ή ενέργειες ασυμβίβαστες με το επάγγελμα του δικηγόρου και ειδικότερα κατά παράβαση των άρθρων 16 και 20(2) των Κανονισμών Δεοντολογίας των δικηγόρων.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Παραπονούμενων, οι δικηγόροι επέδειξαν αμελή και/ή αντισυμβαλλομένη συμπεριφορά σε σχέση με τις υπηρεσίες που παρείχαν στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό [] του Ε.Δ. Λευκωσίας στην οποία οι δικηγόροι εκπροσωπούσαν τους Παραπονούμενους.

Ειδικότερα είναι η θέση των Παραπονούμενων ότι οι δικηγόροι δεν μερίμνησαν κατά την απόσυρση της αγωγής με αρ. [] να διαφυλάξουν τα συμφέροντα των

Παραπονούμενων ώστε να μην μπορούν να κινηθούν εναντίον τους οι εκεί Εναγόμενοι (όπως εν τέλει έγινε με την αγωγή [] του Ε.Δ Λευκωσίας). Περαιτέρω αναφέρουν ότι οι δικηγόροι δεν ενημέρωσαν τους Παραπονούμενους ότι υπήρχε η ως άνω αναφερόμενη πιθανότητα αν αποσυρόταν η αγωγή με αρ. [] ώστε να ληφθεί υπόψη όταν γινόταν οι συζητήσεις για να παρθεί η απόφαση αν θα αποσυρθεί ή όχι η αγωγή με αρ. [].

Πέραν των ως άνω οι Παραπονούμενοι δια μέσω της καταγγελίας τους εκφράζουν παράπονο σε σχέση με την χρέωση των υπηρεσιών που έλαβαν από τους δικηγόρους στην υπόθεση με αρ. [] αφού θεωρούσαν ότι οι υπηρεσίες που θα τους προσφέρονταν δεν θα χρεώνονταν έως ότου να διαφανεί το αποτέλεσμα της εν λόγω αγωγής.

Απάντηση εκ μέρους των δικηγόρων ημερ. []

Προς απάντηση των όσων αναφέρονται στην καταγγελία των Παραπονούμενων, οι δικηγόροι κατέθεσαν τις απόψεις και/ή θέσεις τους με την απάντηση τους ημερ. [].

Με την απάντηση τους απορρίπτουν το σύνολο των ισχυρισμών των Παραπονούμενων ως ψευδείς, κακόπιστους και κακόβουλους οι οποίοι τέθηκαν με σκοπό να ικανοποιήσουν αλλότρια συμφέροντα. Ειδικότερα αναφέρουν ότι σκοπός τους ήταν πάντοτε η σωστή νομική εκπροσώπηση των Παραπονούμενων και ότι το εν λόγω παράπονο ήρθε πρώτη φορά υπόψη τους κατά και/ή περί τον Νοέμβριο του 2017, ήτοι 6 χρόνια αργότερα από την απόσυρση της αγωγής υπ' αριθμό [] και 3 χρόνια μετά την ανάληψη της εκπροσώπησης των Παραπονούμενων στην Αγγλία από τους δικηγόρους B. W. T. αφού προηγουμένως εκπροσωπούνταν από άλλο δικηγορικό γραφείο.

Είναι η θέση τους ότι το εν λόγω παράπονο καταχωρήθηκε ένεκα της απαίτησης εκ μέρους τους όπως καταβληθούν τα δικηγορικά τους έξοδα για τις υπηρεσίες που παρείχαν στην αγωγή [] με σκοπό να μεταβιβαστούν οι φάκελοι της υπόθεσης σε άλλο δικηγορικό γραφείο κατ' όπιν οδηγιών των Παραπονούμενων.

Αναφορικά με τα έξοδα είναι η θέση τους ότι ουδέποτε είχε συμφωνηθεί ότι οι νομικές υπηρεσίες θα παρέχονταν δωρεάν ως ισχυρίζονται οι Παραπονούμενοι και αυτό προκύπτει, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, από το σύνολο της αλληλογραφίας που επισύναψαν με την απάντηση τους. Περαιτέρω αναφέρουν ότι σε διάφορα χρονικά διαστήματα προχωρούσαν στην έκδοση τιμολογίων και/ή πιστωτικών σημειωμάτων και οι Παραπονούμενοι προχωρούσαν σε καταβολές ποσών έναντι αυτών.

Αναφορικά με την καταγγελία των Παραπονούμενων για το γεγονός της μη ενημέρωσης τους ότι υπήρχε ο κίνδυνος της καταχώρησης της αγωγής με αριθμό [] με την απόσυρση της αγωγής με αριθμό [] αλλά και την μη διαφύλαξη των συμφερόντων τους, είναι η θέση τους ότι τα εν λόγω ζητήματα είχαν μεταφερθεί δεόντως στους Παραπονούμενους σε πλειάδα τηλεφωνικών επικοινωνιών και/ή τηλεδιασκέψεων που είχαν κατά τον επίδικο χρόνο και ότι ουδέποτε απαιτήθηκε και/ή ζητήθηκε όπως τεθούν γραπτώς τα εν λόγω γεγονότα. Μάλιστα αναφέρουν ότι όλες οι επικοινωνίες που λάμβαναν χώρα τότε ήταν με τους νομικούς εκπροσώπους των Παραπονούμενων στην Αγγλία και ως εκ τούτου υπήρχε πλήρη κατανόηση των όσων αναφέρονταν στις εν λόγω συζητήσεις.

Εξέταση Παραπόνου

Έχουμε εξετάσει την καταγγελία λαμβάνοντας υπόψη τόσο το σύνολο των γεγονότων που τέθηκαν ενώπιόν μας, με βάση την καταγγελία και την απάντηση, όσο και από το μαρτυρικό υλικό που τέθηκε από την κάθε πλευρά προς υποστήριξη των ισχυρισμών τους.

Περαιτέρω λαμβάνουμε σοβαρά υπόψη την σοβαρότητα των καταγγελιών που τέθηκαν όσο και την όλη συμπεριφορά που υπέδειξαν οι Παραπονούμενοι από την απόσυρση της αγωγής υπ' αριθμό [] μέχρι την καταχώρηση του Παραπόνου ημερ. [].

A) Σε σχέση με τους ισχυρισμούς των Παραπονούμενων για τα δικηγορικά έξοδα.

Είναι ο ισχυρισμός των Παραπονούμενων ότι είχε συμφωνηθεί μεταξύ των δικηγόρων και των ιδίων ότι οι τελευταίοι δεν θα χρεώνονταν τις υπηρεσίες που τους παρέχονταν στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό [] έως ότου να διαφανεί το αποτέλεσμα της εν λόγω αγωγής. Μάλιστα αναφέρουν ότι ένεκα της εν λόγω συμφωνίας δεν είχαν εκδοθεί τιμολόγια για τις υπηρεσίες που παρέχονταν στους Παραπονούμενους από τους δικηγόρους από την ημερομηνία διορισμού του γραφείου B. W. T. ως αντιπρόσωποι των Παραπονούμενων κατά και/ή περί τον Οκτώβριο του 2014.

Περαιτέρω αναφέρουν ότι η πρώτη φορά που εκδόθηκε τιμολόγιο σε σχέση με τις υπηρεσίες που παρείχαν οι δικηγόροι στους Παραπονούμενους ήταν κατά και/ή περί τον Νοέμβριο του 2017 όταν και ενημερώθηκαν οι δικηγόροι ότι θα αντικατασταθούν από δικηγόροι των Παραπονούμενων στην υπόθεση με αριθμό [] και όπως αποσταλούν οι φάκελοι της υπόθεσης στο δικηγορικό γραφείο T. K. LAW OFFICE.

Από την άλλη πλευρά οι δικηγόροι ισχυρίζονται ότι ουδέποτε έγινε τέτοια συμφωνία και ότι τα όσα αναφέρουν οι Παραπονούμενοι δεν αντικατοπτρίζουν την πραγματικότητα. Προς απόδειξη των ισχυρισμών τους επισύναψαν τόσο κατάσταση λογαριασμού στο όνομα των Παραπονούμενων σε σχέση με τις χρεοπιστώσεις ποσών όσο και ηλεκτρονική αλληλογραφία από την οποία εμφανίζεται η χρέωση για τις υπηρεσίες που θα προσέφεραν στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό [] αλλά και υπενθυμίσεις για την εξόφληση τιμολογίων.

Έχουμε διεξέλθει τους ισχυρισμούς των μερών καθώς και το μαρτυρικό υλικό που βρίσκεται εντός του φακέλου και κρίνουμε ότι από αυτό δεν προκύπτει η συμφωνία την οποία επικαλούνται οι Παραπονούμενοι.

Ειδικότερα ως εμφανίζεται από το ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. [] το οποίο στάλθηκε από τους δικηγόρους (σελ. 156 του αρχείου), για την καταχώρηση Σημειώματος Εμφάνισης και Έκθεσης Υπεράσπισης ζητήθηκε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό ύψους €2.000 - €3.000 πλέον ΦΠΑ πλέον πραγματικά έξοδα ενώ ανάλογα με το στάδιο της διαδικασίας που θα ελάμβανε χώρα θα υπήρχε επιπρόσθετη χρέωση.

Περαιτέρω και ως εμφανίζεται από τα ηλεκτρονικά μηνύματα ημερ. [] έως [] (σελ. 159, 160 και 161 του αρχείου) οι δικηγόροι καταχώρησαν σημείωμα εμφάνισης και η Έκθεση Υπεράσπισης θα έπρεπε να καταχωρηθεί μέχρι τις []. Από την ανάγνωση των εν λόγω μηνυμάτων εμφανίζεται ότι οι Παραπονούμενοι αποδέχθηκαν το κόστος υπηρεσιών αφού ρωτούσαν τους δικηγόρους αν υπήρχε η δυνατότητα να αποσταλεί μεταφρασμένη η Έκθεση Υπεράσπισης μέχρι τις [] και αν η μετάφραση θα ήταν εντός του ποσού των €2.000 - €3.000.

Πέραν των ως άνω αναφερόμενων ηλεκτρονικών μηνυμάτων από το οποίο δεν προκύπτει ουδεμία συμφωνία για την μη χρέωση των υπηρεσιών από τον Εγκαλούμενο δικηγορικό γραφείο ως ισχυρίζονται οι Παραπονούμενοι, στις [] είχε αποσταλεί ηλεκτρονικό μήνυμα από τους δικηγόρους στους Παραπονούμενους με το οποίο τους ενημέρωναν ότι εκκρεμούν τιμολόγια σε σχέση με την εν λόγω αγωγή χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε διαμαρτυρία. Περαιτέρω τα όσα υποστηρίζουν οι Παραπονούμενοι δεν προκύπτουν ούτε και από την συμπεριφορά τους αφού ως εμφανίζεται στην κατάσταση λογαριασμού που επισυνάφθηκε από τους δικηγόρους στην απάντησή τους, στις [] αλλά και στις [] προχώρησαν στην καταβολή ποσών περί των €5.500,00.- έναντι των υπηρεσιών που τους παρασχέθηκαν.

Κρίνουμε ότι από τα όσα έχουν παρασχεθεί ότι δεν προκύπτει η ύπαρξη συμφωνίας μεταξύ των Παραπονούμενων και των δικηγόρων ότι οι υπηρεσίες που θα τους προσφέρονταν στην αγωγή με αριθμό [] δεν θα χρεώνονταν έως ότου να διαφανεί το αποτέλεσμα της εν λόγω αγωγής αφού από την μια δεν αμφισβητήθηκε με οιαδήποτε τρόπο το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών σε οιαδήποτε στιγμή πριν τον Νοέμβριο του 2017 ενώ οι Παραπονούμενοι προχώρησαν το 2012 και το 2015 σε καταβολές έναντι των υπηρεσιών που τους παρασχέθηκαν. Αν όντως οι Παραπονούμενοι διαφωνούσαν για οιαδήποτε λόγο με την χρέωση των εν λόγω νομικών υπηρεσιών τότε δεν θα προέβαιναν σε πληρωμές έναντι των τιμολογίων το 2012 και το 2015 ενώ θα υπήρχε και η ανάλογη αντίδραση στο ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. [] που στάλθηκε από τους δικηγόρους σε αυτούς σε σχέση με τα εκκρεμή τιμολόγια.

Ως εκ των ως άνω και τα όσα έχουν τεθεί σε σχέση με το παράπονο για τα δικηγορικά έξοδα η θέση των Παραπονούμενων δεν ευσταθεί ένεκα των όσων έχουν διατυπωθεί αλλά και εκ της συμπεριφοράς τους εκ ως εκ τούτου θα το εν λόγω παράπονο απορρίπτεται.

B) Αμελή και/ή αντιεπαγγελματική συμπεριφορά σε σχέση με την αγωγή με αριθμό [] Ε.Δ. Λευκωσίας.

Οι Παραπονούμενοι με την καταγγελία τους ημερ. [] καταγγέλλουν τους δικηγόρους ότι επέδειξαν αμελή και/ή αντιεπαγγελματική συμπεριφορά καθ' ότι δεν μερίμνησαν κατά την απόσυρση της αγωγής με αρ. [] να διαφυλάξουν τα συμφέροντα των Παραπονούμενων ώστε να μην είναι δυνατή η καταχώρηση της αγωγής με αρ. [] του Ε.Δ Λευκωσίας. Περαιτέρω ισχυρίζονται ότι οι δικηγόροι δεν ενημέρωσαν τους Παραπονούμενους ότι υπήρχε η ως άνω αναφερόμενη πιθανότητα αν αποσυρόταν η

αγωγή με αρ. [] ώστε να ληφθεί υπόψη όταν γινόταν οι συζητήσεις για να παρθεί η απόφαση αν θα αποσυρθεί ή όχι η αγωγή με αρ. [].

Από την άλλη πλευρά οι δικηγόροι ισχυρίζονται ότι για τα ως άνω ζητήματα οι Παραπονούμενοι είχαν ενημερωθεί δεόντως σε πλειάδα τηλεφωνικών επικοινωνιών και τηλεδιασκέψεων που είχαν μαζί τους και ότι ουδέποτε απαίτησαν και/ή ζήτησαν όπως τεθούν γραπτώς τα εν λόγω γεγονότα. Μάλιστα αναφέρουν ότι όλες οι επικοινωνίες και/ή τηλεδιασκέψεις γίνονταν ήταν με τους τότε νομικούς εκπροσώπους των Παραπονούμενων στην Αγγλία και ως εκ τούτου υπήρχε πλήρης κατανόηση των όσων αναφέρονταν στις εν λόγω συζητήσεις.

Αρχικά να αναφερθεί ότι είναι παραδεκτό από τα γεγονότα αλλά και το μαρτυρικό υλικό ότι οι δικηγόροι δεν είχαν ενημερώσει **γραπτώς** κατά τον επίδικο χρόνο τους Παραπονούμενους για τις επιπτώσεις από την απόσυρση της αγωγής με αρ. [].

Από την αλληλογραφία που τέθηκε τόσο με την καταχώρηση του παραπόνου όσο και με την απάντηση των δικηγόρων προκύπτει ωστόσο ότι στις [] και [] είχαν όντως γίνει τηλεδιασκέψεις για την συζήτηση της υπόθεσης με αρ. [] και την περαιτέρω εξέλιξη της και επίσης εμφανίζονται και οι ρητές οδηγίες που δόθηκαν από τους Παραπονούμενους όπως η εν λόγω αγωγή αποσυρθεί με όσο το δυνατό λιγότερη ζημιά (ηλεκτρονικά μηνύματα [], [] και [] σελ. 256, 260 και 261 του αρχείου).

Περαιτέρω από το ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. [] εμφανίζεται ότι η θέση των δικηγόρων ήταν ότι η υπόθεση των Παραπονούμενων ήταν «δυνατή» ωστόσο ως προκύπτει από τα ως άνω αναφερόμενα μηνύματα η θέση των Παραπονούμενων ήταν όπως αποσυρθεί η εν λόγω υπόθεση.

Πέραν των ως άνω είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι στα ηλεκτρονικά μηνύματα που επισυνάφθηκαν εμφανίζεται ότι η αγωγή με αριθμό [] θα αποσυρόταν άνευ βλάβης (without prejudice) (σελ 260 του αρχείου) ωστόσο δεν έχει παρουσιαστεί ενώπιον μας οιοδήποτε δικόγραφο ώστε να διαπιστώσουμε αν καταχωρίστηκε Υπεράσπιση και Ανταπαίτηση στην εν λόγω αγωγή ή μόνο Υπεράσπιση. Πάντως οφείλουμε να αναφέρουμε ότι στο μεταφρασμένο διάταγμα ημερ. [] (σελ. 284 του αρχείου) με το οποίο διατάχθηκε η απόσυρση της αγωγής με αρ. [] δεν αναφέρεται στην ύπαρξη οιασδήποτε Ανταπαίτησης.

Από τα όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας εμφανίζεται ότι κατά τον επίδικο χρόνο υπήρχε επικοινωνία προφορική μεταξύ των μερών σε σχέση με την απόσυρση της αγωγής με αρ. [] και περαιτέρω εμφανίζεται ξεκάθαρα ότι οι δικηγόροι ενέργησαν σύμφωνα με τις οδηγίες των Παραπονούμενων κατά τον επίδικο χρόνο. Ωστόσο δεν μπορεί να σχηματιστεί ξεκάθαρη άποψη κατά πόσο οι δικηγόροι ενημέρωσαν όντως τους Παραπονούμενους για τις συνέπειες που θα είχαν από την απόσυρση της αγωγής με αρ. [] και κατά πόσο συζητήθηκαν αυτές.

Ωστόσο από το σύνολο των περιστατικών κρίνουμε ότι η συμπεριφορά των Παραπονούμενων δεν είναι τέτοια που να δικαιολογεί τα όσα αναφέρουν στο παράπονο τους. Μια εταιρεία της εμβέλειας της [], της οποίας η επικοινωνία γινόταν μέσω νομικών εκπροσώπων, με την παραλαβή της αγωγής με αρ. [], δεν θα προχωρούσε στον διορισμό δικηγόρων να την εκπροσωπήσει εκ νέου, αφού θα ήταν

δυσανεστημένη εξ' αρχής με το τρόπο απόσυρσης της αγωγής, αλλά θα προχωρούσε στο διορισμό άλλου δικηγορικού γραφείου για την εκπροσώπηση της και στην καταχώρηση του παρόντος παραπόνου άμεσα και όχι 7 χρόνια αργότερα από την απόσυρση της αγωγής και αφού άλλαξε νομικούς εκπροσώπους στην Αγγλία κατά και/ή περί το 2014.

Τέλος, το υπό εξέταση παράπνοο καταχωρίστηκε με υπέρμετρη καθυστέρηση η οποία δεν μπορεί να δικαιολογηθεί υπό τις περιστάσεις. Περαιτέρω, ένεκα και της εν λόγω καθυστέρησης, οι μάρτυρες και/ή τα άτομα που είχαν εμπλοκή κατά τον επίδικο χρόνο έχουν αντικατασταθεί με αποτέλεσμα να έχει γίνει ακόμη δυσκολότερο το έργο να αποκαλυφθεί η αλήθεια και/ή τα πραγματικά γεγονότα.

Ως έχει εκφραστεί επανειλημμένως, τόσο Νομολογιακά (**Σιακαλλή v. Υπουργείου Εσωτερικών κ.ά., ημερομηνίας 21 Ιουνίου 2012**) όσο και σε πλειάδα υποθέσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου:

“Στην υπό εξέταση περίπτωση, η υπέρμετρη καθυστέρηση προκάλεσε την εκκρεμότητα της πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον της αιτήτριας και τη συνεπακόλουθη αβεβαιότητα στη διάγνωση τυχόν ευθύνης ενός ανώτερου διευθυντικού στελέχους στη Δημόσια Υπηρεσία για ένα αδικαιολόγητα μεγάλο χρονικό διάστημα το οποίο καταλογίζεται σε αναίτια καθυστέρηση, παραλείψεις και παρατυπίες από την πλευρά της διοίκησης, η παρέλευση μεγάλου διαστήματος μεταξύ των ημερών που έλαβαν χώρα τα πραγματικά γεγονότα και του χρόνου καταχώρησης του παραπόνου οδηγεί κατά κανόνα στον δυσμενή επηρεασμό των δικαιωμάτων του Εγκαλούμενου δικηγόρου.”

Στην παρούσα περίπτωση η παρέλευση χρονικού διαστήματος 7 ετών από την ημερομηνία απόσυρσης της αγωγής μέχρι την καταχώρηση του παραπόνου, η εν γένει συμπεριφορά των μερών αλλά και τα πραγματικά γεγονότα της της υπόθεσης δεν μπορούν παρά να οδηγήσουν σε οιαδήποτε άλλη εξέλιξη παρά στην μη προώθηση του παρόντος παραπόνου εναντίον των δικηγόρων.

Τυχόν προώθηση της παρούσας πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον των δικηγόρων πέραν του ότι θα έπληττε σοβαρά τα δικαιώματα τους επιφέροντας αδικία σε αυτούς θα οδηγούσε και σε απαξίωση του οικοδομήματος απονομής της δικαιοσύνης σε πειθαρχικά αδικήματα δικηγόρων αφού δεν θα διασφαλιζόταν η δίκαιη απονομή δικαιοσύνης.

Γ) Κατάληξη

Από τα όσα αναφέρονται ανωτέρω και ως προκύπτει από την εξέταση τόσο της καταγγελίας των Παραπονούμενων όσο και της απάντησης των δικηγόρων, κρίνουμε ότι ο χρόνος που έχει παρέλθει από την ημέρα διάπραξης των υπό εξέταση ενδεχομένων παραπτωμάτων μέχρι την υποβολή του παραπόνου (7 χρόνια) αλλά και η όλη συμπεριφορά των Παραπονούμενων δεν δίνει άλλη επιλογή από την απόρριψη της παρούσας καταγγελίας.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον των δικηγόρων.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....